BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-896-15/26
Banja Luka: 02.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, od 22.05.2026. godine izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1. i Lot 2. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, ugovornog organa: JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 02.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja, Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, poništava se slijedeći akt ugovornog organa JZU Bolnica Sveti apostol Luka:
   - Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu za Lot 1. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova postupka u iznosu 893,75 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj da nadoknadi troškove postupka žalitelju Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, u visini od 893,75 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, ugovornog organa: JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, izjavljena je žalba žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, od 22.05.2026. godine protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na Lot 1. i Lot 2. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: ponuda ponuđača „Univerzal-DO" doo Doboj za LOT-1 i LOT-2 nisu sačinjene u skladu sa odredbom tačke 6.1.6. Tenderske dokumentacije (TD) kojom je propisano da sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, u predmetnim ponudama nisu pravilno označene stranice, čime je narušen kontinuitet ponude, te su iste trebale biti odbačene kao nepravilne zbog činjenice da nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD. II Žalbeni navodi u vezi ponude ponuđača „Lala i Laćo" doo Bijeljina: 1.Tačkom 5.4.2. pod (d) TD (Tehnička i profesionalna sposobnost) propisano je da ponuđači za LOT - 1 trebaju dostaviti proizvođačev odgovarajući NASSR ili ISO certifikat, a tačkom 5.4.3. TD propisano je da su ponuđači dužni dostaviti dokumente originale ili ovjerene kopije dokumenata iz tačke 5.4.2. TD, što se odnosi i na gore traženi certifikat. Ponuđač „Lala i Laćo" doo Bijeljina je u svojoj ponudi za LOT - 1 (strana br. 51 ponude) dostavio ovjerenu kopiju kopije odgovarajućeg certifikata, a što je vidljivo iz ovjere organa uprave na poleđini dokumenta u kojoj stoji: „ Ovaj prepis istovjetan je sa njegovom ovjerenom kopijom...". To znači da organ koji je izvršio ovjeru nije upoređivao dokument sa originalom, nego sa već postojećom ovjerenom kopijom. Dakle dostavljeni dokument (certifikat) nije original, niti neposredno ovjerena kopija originala, nego „ovjerena kopija ovjerene kopije". Stoga se može izvući zaključak da ponuđač nije dostavio dokaz u formi traženoj TD. Ovdje je bitno napomenuti da se ne radi samo o formalnom, nego suštinskom nedostatku, budući da kod ovjere kopije organ potvrđuje podudarnost sa izvornim dokumentom, dok kod ovjere ovjerene kopije ne postoji neposredna kontrola originala, čime se prekida lanac autentičnosti dokumenta i otvara mogućnost manipulacije. Pozitivni pravni propisi ne poznaju ovjerenu kopiju ovjerene kopije, jer se iz iste ne može utvrditi da li se pečat ovjere odnosi na originalni dokument, pogotovo u slučaju kada se nalazi na poleđini istog, a što dalje znači da nije dostavljena ovjerena kopija sadržaja originalnog dokumenta. U javnim nabavkama formalni uslovi dokaza moraju se tumačiti jednako prema svim ponuđačima shodno načelu jednakog tretmana i transparentnosti iz ZJN BiH. Ugovorni organ nije imao pravno valjan dokaz za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u formi traženoj TD, te je stoga takva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva i nepravilna. 2. Tačkom 5.4.2. pod (f) TD (Tehnička i profesionalna sposobnost) propisano je da ponuđači za svaki LOT u kojem učestvuju trebaju dostaviti za LOT- 1 popis uredno izvršenih ugovora o isporuci robe iz predmetne nabavke u prethodne 3 godine ... Uz to moraju biti dostavljene i potvrde o uredno izvršenim ugovorima. TD se u ovoj tački posebno naglašava da popis mora biti u vezi sa robom iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač mora da dokaže da je imao uspješno realizovane ugovore za predmetnu robu. Ponuđač nije dostavo popis u vezi sa robom iz obrasca na koji se ponuđač prijavljuje i time nije dokazao da je imao uspješno realizovane ugovore za predmetnu robu u traženoj vrijednosti, jer se radi o artiklu sirevi u listićima koji ne spadaju u mliječne proizvode obzirom da su oni proizvod od biljnih ulja i to od palminog i kokosovog ulja. Ponuđač „Lala i Laćo" doo Bijeljina je u svojoj ponudi za LOT - 1 (strana br. 41) dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem je na rednom broju 2. navedeno da je ovaj ponuđač realizovao ugovor sa KC Univerziteta u Sarajevu u vrijednosti od 43.855,24 KM za LOT - sirevi u listićima, što potvrđuje i potvrda ovog ugovornog

organa dostavljena u ponudi na strani br. 45. Obzirom da predmet nabavke za robu koja je navedena u spisku izvršenih ugovora i potvrdi ugovornog organa o uredno izvršenom ugovoru (sirevi u listićima) nije zahtjevan u obrascu za LOT -1 - mlijeko i mliječni proizvodi (Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 na strani 9 ponude), očigledno je da ovaj ponuđač nije ispunio zahtjev postavljen TD da popis mora biti u vezi sa robom iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač mora da dokaže da je imao uspješno realizovane ugovore za predmetnu robu, te se ova stavka u vrijednosti od 43.855,24 KM ne može računati u broj ugovora i zbir njihove vrijednosti zahtjevan u tački 5.4.2. pod (F) TD („ Ponuđač može dostaviti dokaze o uspješnoj realizaciji ugovora iz prethodnog stava, dostavljajući dokaze za jedan, dva ili tri ugovora čiji zbir nije manji od procjenjene vrijednosti postupka javne nabavke (Potrebno je dostaviti dokaze za maksimalno tri uspješno realizovana ugovora u procjenjenoj vrijednosti). " S obzirom na ovu činjenicu, ugovorni organ nije imao pravno valjan dokaz za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kako je to zahtjevano tačkom 5.4.2. pod (f) TD, te je stoga takva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. 3. Tačkom 5.3.2. pod (a) TD propisano je da ponuđač u svrhu utvrđivanja njegove ekonomske i finansijske sposobnosti, dužan dostaviti potvrdu banke o solventnosti („ da račun ponuđača nije blokiran u poslebnjih 6 mjeseci, računajući od datuma objave obavještenja, izdatu od strane banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun.") Ponuđač „Lala i Laćo" doo Bijeljina je dostavio potvrdu Mikrofin banke (strana 27. ponude) da je račun solventan i likvidan. Međutim, iz nekih drugih dijelova ponude proizilazi da je glavni račun ovog ponuđača otvoren u RAIFFEISEN BANK dd BiH (br. računa : 161-085-000-213-00-40). Ovo je vidljivo na memorandumu ponuđača (strana br. 1 ponude), na obrascu za ponudu - Aneks 2, strana 3 ponude i što je najvažnije na Bilansu uspjeha za 2025. godinu kojeg je ponuđač dostavio na strani br. 21 ponude, gdje je broj žiro-računa RAIFFEISEN BANK dd BiH (161-085-000-213-00-40) u gornjem desnom uglu bilansa uspjeha označen sa oznakom (G), iz čega se može zaključiti da je to glavni račun ponuđača. Iz navedenog proizilazi da ponuđač nije dokazao koji mu je glavni račun niti da je isti solventan i likvidan. S obzirom na ovu činjenicu, ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda nije imao pravno valjan dokaz za utvrđivanje da li ovaj ponuđač ispunjava zahtjev u pogledu njegove ekonomske i finansijske sposobnosti, kako je to zahtjevano tačkom 5.3.2. pod (a) TD, te je stoga takva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. 4. U Obrascu za ponudu - ANEKS 4, u Izjavi pod tačkom 5. za oba lota (strana 5. ponude za LOT 1 i strana ponude br. 5 za LOT 2) ponuđač nije u cjelosti popunio obrazac, budući da je propustio da upiše datum do kojeg važi njegova ponuda, te je i ovo jedan od razloga za odbacivanje ponude kao nepravilne. 5. U Obrazcu za cijenu ponude - ANEKS 3 Ponude za LOT 1, (strana br. 9 ponude) pod stavkom br. 5, u koloni „Naziv proizvođača" vršena je ispravka, koja nije sačinjena u skladu sa odredbom tačke 6.1.5. TD, a ugovorni organ je i sam ovom odredbom propisao da će u suprotnom ponuda biti odbijena. Citat iz tačke 6.1.5. TD: „Ispravke se trebaju vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga treba izvršiti noviupis, me staviti potpis u pečat ponuđača u datum ispravke, u suprotnom ponuda će biti odbijena." Ponuđač nije postupio na propisan način, iz kog razloga je ponuda trebala biti odbijena.
Propusti i nedosaci u ponudama, navedeni u poglavljima I. i II ove žalbe, ukazuju na činjenicu da ovi ponuđači nisu dostavili dokaze u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i da nisu pravilno popunili ponude u skladu sa zahtjevima iz TD, te ugovorni organ na osnovu istih nije mogao utvrditi da li ovi ponuđači ispunjavaju uslove za kvalifikaciju u ovom postupku javne nabavke koji su propisani ZJN i TD. Žalitelj ukazuje na odredbu člana 2. stav (1) tač. l) ZJN kojom je definisano da je neprihvatljiva ona ponuda koja ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta tj. ponuđača, a da je nepravilna ona ponuda koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ugovorni oragan je propustio da u toku postupka utvrdi ove činjenice i

da postupi u skladu sa odredbom člana 68. stav (1) i stav (4) tačka i) ZJN, odnosno da odbaci ove ponude, zbog toga što ponuđači nisu dostavili tražene dokaze u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno zato što ponuda ne ispunjava zahtjeve iz TD. Pored toga, članom 44. stav (6) ZJN propisano je sljedeće: „ Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dozvoljeno je da nastave postupak javne nabavke" Prethodni navodi ukazuju na to da je ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, odnosno odredbe ZJN.

U izjašnjenju ugovornog organa na navode iz žalbe, ističe se slijedeće: vezano za prvi žalbeni navod žalitelja da ponude ponuđača „Univerzal-DO" d.o.o. Doboj za Lot 1 i Lot 2 nisu sačinjene u skladu sa odredbom tačke 6.1.6. Tenderske dokumentacije (TD) kojom je propisano da sve stranice ponude moraju biti numerisane na način daje vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, u predmetnim ponudama nisu pravilno označene stranice, čime je narušen kontinuitet ponude, te su iste trebale biti odbačene kao nepravilne zbog činjenice da nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD. Ugovorni organ je ponovnim uvidom u dostavljene ponude ponuđača „Univerzal-DO" d.o.o. Doboj za Lot 1 i Lot 2, utvrdio da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tačkom 6.1. predmetne tenderske dokumentacije odnosno numerisao je, ovjerio i potpisao svaki list ponude, čime kontinuitet numerisanja nije narušen, na osnovu čega se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra nesonovanim i odbijau cijelosti. Vezano za žalbene navode žalitelja u vezi ponuda ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina: 1. Vezano za žalbeni navod oko ovjere certifikata: Ugovorni organ je tačkom 5.4.2. pod d) zahtjevao sledeće: „Dostaviti proizvođačev NASSR mu ISO 22000-2005 certifikat ili ISO 22000-2007 certifikat mu ISO 22000-2018 certifikat mu IFS FOOD certifikat mu IFS certifikat mu FSSC 22000 certifikat mu neki drugi koji u sebi sadrži NASSR certifikata, kojim se dokazuje da je proizvođač upoznat sa rizikom kojiutiče na sigurnost hrane, higijenu hrane u sistematične identifikacije upravljanja kritičnih kontrolnih limita u kritičnim kontrolnim tačkama za vrijeme procesa proizvodnje " a tačkom 5.4.3. sledeće: „ Ponuđač je, u sklopu svoje ponude, dužan dostaviti dokumente originale mu ovjerene kopije dokumenata (organ uprave - opština, sud ili notar) iz tačke 5.4.2. osim tačke 5.4.2. pod e) TD koje ovjerava ponuđač kojima dokazuje svoju tehničku u profesionalnu sposobnost. " Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je na strani 51 svoje ponude u okviru dostavljanja dokaza za tačku 5.4.2. pod d) predmetne tenderske dokumentacije za stavku pod rednim brojem 3. u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, dostavio sertifikat Mljekare „Pađeni" d.o.o. Bileća koji je ovjeren u Gradskoj upravi Grada Bijeljina, Odjeljenje za opštu upravu, na čijoj ovjeri je navedeno da je prepis istovjetan sa njegovom ovjerenom kopijom. Na kopiji sertifikata vidi se kopirana ovjera Opštine Bileća, Odjeljenje za opštu upravu od 7. 11.2024. godine, gdje piše da je kopija istovjetna sa njegovim originalom. Shodno navedenom i s obzirom da je ovlašteni organ uprave ovjerio kopiju ovjerene kopije certifikata, Ugovorni organ smatra da Odjeljenje za opštu upravu Grada Bijeljina ne bi izvršilo ovjeru dokumenta da ne smatra da je ovjerena kopija koja im je dostavljena na ovjeru istovjetna sa originalom. S druge strane, ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je za stavke pod rednim brojem 1. i 2. dostavio identičan certifikat od privrednog subjekta „Mlijekoprodukt" d.o.o. Kozarska Dubica, kao i ponuđači „Univerzal-DO" d.o.o. Doboj i „Novo-Teks" d.o.o. Banja Luka. Ugovorni organ smatra da nije vršena nikakva malverzacija sa dostavljenim certifikatom Mljekare „Pađeni" d.o.o. Bileća, jer je ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina mogao je za sve tri stavke dostaviti certifikat privrednog subjekta „Mlijekoprodukt" d.o.o. Kozarska Dubica, kao i ostali ponuđači, bez potrebe da ulazi u rizik od odbacivanja ponude. S tim u vezi, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod

žalitelja smatra nesonovanim i odbija u cijelosti. 2. Vezano za žalbeni navod za potvrdu o uredno izvršenim ugovorima: Ugovorni organ je tačkom 5.4.2. pod f) zahtjevao sledeće: „Za svaki Lot za koji ponuđač učestvuje dostaviti popis uredno izvršenih ugovora o isporucirobe iz predmeta nabavkeu prethodne 3 (tri) godine, koji se dostavlja kao.... " Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je na strani 45 svoje ponude u okviru dostavljanja dokaza za tačku 5.4.2. pod f) predmetne tenderske dokumentacije dostavio ovjerenu kopiju Potvrde o uredno ispunjenom ugovoru/okvirnom sporazumu koja je izdata od strane Kliničkog centra univerziteta Sarajevo i odnosi se na nabavku sireva u listićima koji su mliječni proizvod. Uvidom u obavještenje o dodjeli ugovora i tendersku dokumentaciju Kliničkog centra univerziteta Sarajevo za predmetnu nabavku (Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-419-3-591/23 od 31. 10. 2023. godine), zahtjevane su dvije vrste sira: Polutvrdi sir u listićima min. 35% m.m. i Sirtost-listići, min. 35% m.m. Istina je da na tržištu postoje i „posni" sirevi bez udjela mliječnih masti odnosno mlijeka i mliječnih proizvoda, međutim Klinički centar univerziteta Sarajevo u predmetnoj nabavci za koju je izdao potvrdu zahtjevao je sireve u listićima sa minimalnim udjelom mliječne masti od 35%, što znači dau svom sastavu moraju imati određeni udno mlijeka, sira, surutke, mliječnih bjelančevina, što su sve mlijeko i mliječni proizvodi. Ugovorni organ smatra da se dostavljena potvrda odnosi na predmet nabavke tj. na mlijeko i mliječne proizvode, te i ovaj žalbeni navod žalitelja smatra nesonovanim i odbija u cijelosti. 3. Vezano za žalbeni navod za potvrdu banke o solventnosti: Ugovorni organ je tačkom 5.3.2. pod a) zahtjevao sledeće: „ Potvrdu banke o solventnosti - daračun ponuđača nije bio blokiran u poslednjih 6 mjeseci (računajući od damyMa objave obavještenja), izbata od strane banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun; " Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je na strani 27 svoje ponude u okviru dostavljanja dokaza za tačku 5.3.2. pod a) predmetne tenderske dokumentacije dostavio ovjerenu kopiju Potvrde banke o solventnosti izdatu 6. 4. 2026. godine od strane „MF banke" a.d Banja Luka, na kojoj je navedeno daje transakcioni račun 5722460000101012 određen kao glavni račun, što je Ugovorni organ i zahtjevao predmetnom tenderskom dokumentaijom. Na žalbene navode žalitelja, Ugovorni organ je izvršio provjeru na zvaničnoj internet stranici Centralne banke BiH gdje su registrovani transkacijski računi svih privrednih subjekata. Unosom JIB-a ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina na linku https://vvvvw.cbbh.ba/J 1VAccountList. utvrđeno je daje dostavljena potvrda banke validna. Transkacijski račun ponuđača 5722460000104012 otvoren kod „MF banke" a.d Banja Lukaje određen kao glavni račun otvoren 23. 4. 2014. godine. Navodi žalitelja da je na memorandumu ponuđača i bilansu uspjeha naveden račun „Raiffesen" banke su tačni, ali Ugovorni račun je tražio da se kao dokaz dostavi odgovarajuća potvrda banke izdata od strane banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, što je ponuđač i učinio, a ne da glavni račun mora biti naveden na memorandumu i bilansu uspjeha ponuđača. Shodno navedenom, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod žalitelja smatra nesonovanim i odbija u cijelosti. 4. Vezano za žalbeni navod za upis datuma do kojeg važi ponuda: Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina u Obrascu za cijenu za oba Lot-a Aneks 4 i Aneks 6 ponude u Izjavi ponuđača, tačka 5. je propustio da upiše datum do do kog njegova ponuda važi. U tački 7.2.2. predmetne tenderske dokumentcije, a koja je izrađena no modelu standardne tenderske dokumentacije koje preporučuje Agencija za javne nabavke BiH, je navedeno sledeće: „ Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period važenja ponude, onda se smatra da je to onaj period koji je naveden u TD. U slučaju da je nepuod važenja nonyde kraći od nepuoda navebenog u TD, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu. " Iz navedenog proizilazi da ukoliko ponuđač nije napisao koliko dana, a samim tim i datum do kog važi njegova ponuda, smatra se da je to onaj period koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod žalitelja smatra nesonovanim i odbija u cijelosti. 5.Vezano za žalbeni navod za ispravku u Aneksu 3: Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks, na stavci

pod rednim brojem 5. u koloni „Naziv proizvođača“ (strana 9 ponude) izvršio ispravku naziva proizvođača. Ugovorni organ je tačkom 6.1.5. propisao sledeće: „ Ispravke moraju 6umu vidljive u ne smiju se padumu korektorom, korektivnom trakom u dpyeim korektivnim priborom. Ispravke se trebaju epiuumu na sljebeći način: neizbrisivom tintom, jebnom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, noped koga treba izvršiti novi upis, me staviti potpis u pečat ponuđača u batum ispravke, u suprotnom ponuba će biti obbijena. “ Ispravka je izvršena na taj način što je ponuđač neizbrisivom tintom jednom linijom precrtao prvobitno upisani tekst odnosno naziv proizvođača, a pored njega je upisao drugi ispravljeni naziv proizvođača. Potpis, pečat i datum ispravke, ponuđač je zbog vidljivosti upisao niže na navedenom Aneksu. Ugovorni organ smatra da je forma propisana za ispravku greške ispunjena, te i ovaj žalbeni navod žalitelja smatra nesonovanim i odbija u cijelosti.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak od 01.06.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe, a ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina dostavio podnesak broj 298/26 od 01.06.2026. godine, u kojem osporava aktivnu legitimaciju žalitelja.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Žalba je osnovana.

Uporednim uvidom u tendersku dokumentaciju, kao i uvidom u ponudu drugorangiranog i izabranog ponuđača, kao i cjelokupan spis predmeta, utvrđeno je slijedeće:

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava ponude ponuđača „Univerzal-do” d.o.o. Doboj za Lot 1 i Lot 2, jer smatra da u predmetnim ponudama nisu pravilno označene stranice, čime je narušen kontinuitet ponude, te su iste trebale biti odbačene kao nepravilne zbog činjenice da nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 6.1.6. Tenderske dokumentacije (TD) propisano je *da sve stranice ponude moraju biti numerisane na način daje vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.* Članom 8. stav 6. i 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, propisano je: *(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem*

koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Uvidom u ponude ponuđača „Univerzal-DO" d.o.o. Doboj za Lot 1 i Lot 2 , vidljivo je da stranice nisu numerisane n način da je osiguran kontinuitet, ali je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tačkom 6.1. predmetne tenderske dokumentacije odnosno numerisao je, ovjerio i potpisao svaki list ponude, čime kontinuitet numerisanja nije narušen, na osnovu čega se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu ponuđača „Lala i Laćo" doo Bijeljina, jr smatra da je u svojoj ponudi za LOT - 1 (strana br. 51 ponude) dostavio ovjerenu kopiju kopije odgovarajućeg certifikata, te da dostavljeni dokument (certifikat) nije original, niti neposredno ovjerena kopija originala, nego „ovjerena kopija ovjerene kopije", a što žalitelj smatra nepravilnim. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 5.4.2. pod d) zahtjevanoje sledeće: *„Dostaviti proizvođačev NASSR mu ISO 22000-2005 certifikat ili ISO 22000-2007 certifikat mu ISO 22000-2018 certifikat mu IFS FOOD certifikat mu IFS certifikat mu FSSC 22000 certifikat mu neki drugi koji u sebi sadrži NASSR certifikata, kojim se dokazuje da je proizvođač upoznat sa rizikom kojiutiče na sigurnost hrane, higijenu hrane u sistematične identifikacije upravljanja kritičnih kontrolnih limita u kritičnim kontrolnim tačkama za vrijeme procesa proizvodnje* " a tačkom 5.4.3. sledeće: „ *Ponuđač je, u sklopu svoje ponude, dužan dostaviti dokumente originale ili ovjerene kopije dokumenata (organ uprave - opština, sud ili notar) iz tačke 5.4.2. osim tačke 5.4.2. pod e) TD koje ovjerava ponuđač kojima dokazuje svoju tehničku u profesionalnu sposobnost.* " Članom 11. i 12. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa Republike Srpske, propisano je: *(1) Prilikom ovjere prepisa isti se upoređuje sa izvornom ispravom. Prepis se mora slagati sa izvornom ispravom u pravopisu, interpunkciji, skraćivanju riječi i u svim drugim pojedinostima. Ako su u izvornoj ispravi neka mjesta ispravljena, preinačena, brisana, precrtana, umetnuta ili dodana, to se u potvrdi o ovjeri prepisa navodi. Na isti način se postupa i u slučaju kada je isprava pocijepana, oštećena ili ako inače po spoljašnjem obliku dovodi u očitu sumnju svoju istovjetnost sa izvornom ispravom. (2) Fotokopirana isprava smatra se prepisom u smislu ovog zakona i prilikom ovjere postupa se prema odredbama stava 1. ovog člana. Član 12. (1) Potvrda o ovjeri sadrži naznaku da je to prepis izvorne isprave ili prepis ovjerenog prepisa izvorne isprave.* Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Uvidom u ponudu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina na strani 51 svoje ponude u okviru dostavljanja dokaza za tačku 5.4.2. pod d) predmetne tenderske dokumentacije za stavku pod rednim brojem 3. u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, dostavio sertifikat Mljekare „Pađeni" d.o.o. Bileća koji je ovjeren u Gradskoj upravi Grada Bijeljina, Odjeljenje za opštu upravu, na čijoj ovjeri je navedeno da je prepis istovjetan sa njegovom ovjerenom kopijom. Na kopiji sertifikata vidi se kopirana ovjera Opštine Bileća, Odjeljenje za opštu upravu od 7. 11.2024. godine, gdje piše da je kopija istovjetna sa njegovim originalom. Shodno navedenom i s obzirom da je ovlašteni organ uprave ovjerio kopiju ovjerene kopije certifikata, Odjeljenje za opštu upravu Grada Bijeljina ne bi izvršilo ovjeru dokumenta na osnovu uvida u ovjerenu kopiju koja im je dostavljena na ovjeru a na kojoj je naznačeno da je istovjetna sa originalom. Nasuprot tome, žalitelj je trebao dokazati ili učiniti vjerovatnim da dostavljeni document neispravan, u smislu da je krivotvoren odnosno da je njegov sadržaj neistinit, međutim žalitelj se zadržao na paušalnom osporavanju. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača Lala I Laćo d.o.o. Bijeljina, jer smatra da nije nije ispunio zahtjev postavljen TD da popis uredno izvršenih ugovora mora biti u vezi sa robom iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač mora da dokaže da je imao uspješno realizovane ugovore za predmetnu robu, u vrijednosti od 43.855,24 KM. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 5.4.2. podtačka f), propisano je: *„Za svaki Lot za koji ponuđač učestvuje dostaviti popis uredno izvršenih ugovora o isporuci orobe iz predmeta nabavkeu prethodne 3 (tri) godine, koji se dostavlja kao original dokument sačinjen i potpisan i ovjeren od strane ponuđač, čiji datum potpisa i ovjere nije stariji od 15 (petnaest) dana od dana podnošenja ponude. Popis mora biti sačinjen od ovlaštenog lica ponuđača ili od ovlaštenog radnika, s tim da se u ponudi mora dostaviti kopija ovlaštenja. Popis mora biti u vezi sa robom iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač,mora da dokaže da je imao uspješno realizovane ugovore za predmetnu robu.* Uvidom u ponudu ponuđača „Lala i Laćo" doo Bijeljina je u svojoj ponudi za LOT - 1 (strana br. 41) dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem je na rednom broju 2. navedeno da je ovaj ponuđač realizovao ugovor sa KC Univerziteta u Sarajevu u vrijednosti od 43.855,24 KM za LOT - sirevi u listićima, što potvrđuje i potvrda ovog ugovornog organa dostavljena u ponudi na strani br. 45. Uvidom u član 4. stav 1. tačka a) i b) Pravilnika o proizvodima od mlijeka i starter kulturama (Službeni glasnik BIH broj 21/11), propisano je*: Pojmovi korišteni u ovom pravilniku imaju sljedeće značenje: a) Sirovo mlijeko je mlijeko dobiveno sekrecijom mliječne žlijezde jedne ili više zdravih muznih životinja iz uzgoja, koje nije zagrijavano na temperaturi iznad 40 °C ili nije izlagano nikakvom tretmanu sa istim efektom; b) Proizvodi od mlijeka su proizvodi dobiveni bilo kojim postupkom prerade mlijeka, isključivo iz kravljeg, ovčijeg, kozijeg i bivoljeg mlijeka, te njihovih mješavina, a koji sadrže najmanje 50 % mlijeka, proizvoda od mlijeka ili mliječnih udjela;*. Članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(5)Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.* Dakle, nesporno je da dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima odnosno da popis mora biti u vezi sa robom iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač mora da dokaže da je imao uspješno realizovane ugovore za predmetnu robu. Međutim iz dostavljenog popis u vezi sa robom iz obrasca na koji se ponuđač prijavljuje ne može se sa sigurnošću utvrditi da su posrijedi uspješno realizovani ugovori za predmetnu robu u traženoj vrijednosti, jer se radi o artiklu sirevi u listićima za koje se ne može sa sigurnošću utvrditi da li su u pitanju mliječni proizvodi a koji sadrže najmanje 50 % mlijeka, proizvoda od mlijeka ili mliječnih udjela, a kako je propisano Pravilnikom o proizvodima od mlijeka i starter kulturama, obzirom da postoje proizvodi od biljnih ulja i to od palminog i kokosovog ulja, kako ističe žalitelj, a što ugovorni u svom izjašnjenju također navodi da su u pitanju proizvodi sa udjelom od 35% mliječne masti. Slijedom navedenog ugovorni organ mora zahtjevati pismeno pojašenjenje navedene reference od ponuđača, pa je s tim u vezi ovaj žalbeni navod osnovan.

U četvrtom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu ponuđača „Lala i Laćo" doo Bijeljina u dijelu potvrde Mikrofin banke (strana 27. ponude) da je račun solventan i likvidan, jer smatra da se iz nekih drugih dijelova ponude proizilazi da je glavni račun ovog ponuđača otvoren u RAIFFEISEN BANK dd BiH (br. računa : 161-085-000-213-00-40), i to na memorandumu ponuđača (strana br. 1 ponude), kao i na obrascu za ponudu - Aneks 2, strana 3 ponude, te na Bilansu uspjeha za 2025. godinu kojeg je ponuđač dostavio na strani br. 21 ponude, gdje je broj žiro-računa RAIFFEISEN BANK dd BiH (161-085-000-213-00-40) u gornjem desnom uglu bilansa uspjeha označen sa oznakom (G), iz čega smatra da se može zaključiti da je to glavni račun ponuđača. Uvidom u tendersku dokumentaciju tačkom 5.3.2. pod a) zahtjevano je sljedeće:„

taj način što je ponuđač neizbrisivom tintom jednom linijom precrtao prvobitno upisani tekst odnosno naziv proizvođača, a pored njega je upisao drugi ispravljeni naziv proizvođača. Potpis, pečat i datum ispravke, ponuđač je zbog vidljivosti upisao niže na navedenom Aneksu. Članom 18. stav 1., tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, propisano je: m) *podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke*. Dakle, forma propisana za ispravku greške je ispunjena, te i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 1.037,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, te naknadu administrativne takse. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 843,75 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 50,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 893,75 KM.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostaviti:
- Novoteks d.o.o. Banja Luka
  zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš,
  advokatu iz Banja Luke
- JZU BOLNICA SVETI APOSTOL LUKA,
- „Univerzal-do" d.o.o. Doboj
- evidenciji
- u spis

Potvrdu banke o solventnosti – da račun ponuđača nije bio blokiran u poslednjih 6 mjeseci (računajući od datuma objave obavještenja), izdata od strane banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun; " Uvidom u ponudu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je na strani 27 svoje ponude u okviru dostavljanja dokaza za tačku 5.3.2. pod a) predmetne tenderske dokumentacije dostavio ovjerenu kopiju Potvrde banke o solventnosti izdatu 6. 4. 2026. godine od strane „MF banke" a.d Banja Luka, na kojoj je navedeno daje transakcioni račun 5722460000101012 određen kao glavni račun, što je i zahtjevano predmetnom tenderskom dokumentaijom. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Navodi žalitelja da je na memorandumu ponuđača, zatim u Obrascu za ponudu-Aneks 2., kao i bilansu uspjeha naveden račun „Raiffesen" banke su tačni, ali nije izričito navedeno da se radi o glavnom računu. Naime, u konkretnom slučaju zahtjevan je dokaz u vidu odgovarajuće potvrde banke izdate od strane banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, što je ponuđač i učinio, a ne da glavni račun mora biti naveden na memorandumu i bilansu uspjeha ponuđača. Shodno navedenom, ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim jer žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim svoje tvrdnje.

U petom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, u dijelu Obrasca za ponudu - ANEKS 2 za Lot 1., i Obrasca za ponudu - ANEKS 4 za Lot 2, u Izjavi pod tačkom 5. za oba lota (strana 5. ponude za LOT 1 i strana ponude br. 5 za LOT 2) jer smatra da ponuđač nije u cjelosti popunio obrazac, jer je propustio da upiše datum do kojeg važi njegova ponuda. Uvidom u ponudu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina u Obrascu za cijenu za oba Lot-a Aneks 2 i Aneks 4 ponude u Izjavi ponuđača, tačka 5. je propustio da upiše datum do do kog njegova ponuda važi. Uviom u tačku 7.2.1. i 7.2.2. predmetne tenderske dokumentcije, propisano je: *Ponude moraju važiti minimalno 90 (devedest) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period važenja ponude, onda se smatra da je to onaj period koji je naveden u TD. U slučaju da je period važenja ponude kraći od perioda navedenog u TD, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu.*" Članom 60. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može da utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.* Iz navedenog proizilazi da ukoliko ponuđač nije napisao koliko dana, a samim tim i datum do kog važi njegova ponuda, smatra se da je to onaj period koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji, a kao što je propisano u skladu sa zakonom. S tim u vezi, i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

U šestom žalbenom navodu žalite osporava ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, u dijelu Obrasca za cijenu ponude - ANEKS 3 Ponude za LOT 1, (strana br. 9 ponude) pod stavkom br. 5, u koloni „Naziv proizvođača", jer smatra da izvršena ispravka, nije sačinjena u skladu sa odredbom tačke 6.1.5. TD. Uvidom tendersku dokumentaciju, u tačku 6.1.5. propisano je sljedeće: *„Ispravke moraju biti vidljive i ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom. Ispravke se trebaju vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga treba izvršiti novi upis, te staviti potpis i pečat ponuđača i datum ispravke, u suprotnom ponuba će biti odbjena.*" Uvidom u ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, u dijelu Obrasca za cijenu ponude - ANEKS 3 Ponude za LOT 1, (strana br. 9 ponude) pod stavkom br. 5, u koloni „Naziv proizvođača", izvršena je ispravka na